

ОТЧЕТ

о качестве подготовки участников
начального этапа Всероссийской олимпиады
профессионального мастерства обучающихся
по специальностям среднего профессионального образования
в 2025 году

Профильное направление Всероссийской олимпиады

49.00.00 Физическая культура и спорт

Специальность/специальности СПО

49.02.01 Физическая культура

Этап Всероссийской олимпиады начальный

Организатор начального этапа всероссийской олимпиады

Государственное бюджетное профессиональное образовательное учреждение
Московской области «Училище (техникум олимпийского резерва №4)»

Место и дата проведения олимпиады

Московская область, г. Чехов, ул. Мира, д. 9 а., «20-21» ноября 2025 года

Характеристика состава участников

51 студент 3-4 курса ГБПОУ МО «УОР №4».

Характеристика состава жюри

Все члены жюри имеют высшее профессиональное образование, средний профессиональный стаж составляет более 20 лет, 3 человека имеют профессиональные награды, грамоты Министерства спорта МО, Министерства образования РФ. Все члены жюри ведут преподавательскую деятельность в ГБПОУ МО «УОР №4» по различным дисциплинам. 5 членов жюри имеют высшую квалификационную категорию.

Характеристика профессионального комплексного задания

Задания соответствуют требованиям Федерального государственного образовательного стандарта среднего профессионального образования по специальности **49.02.01 Физическая культура**, утвержденного приказом Министерства образования и науки Российской Федерации № 976 от 11.08.2014 г., зарегистрированного Министерством юстиции России (рег. № 33826 от 25.08.2014), профессионального стандарта «тренер», требованиям работодателя, и определяют уровень владения общими и профессиональными компетенциями.

Характеристика процедур и критериев оценок профессионального комплексного задания

Задания составлены в соответствии с «Рекомендациями по использованию шаблонов фондов оценочных средств и типовых алгоритмов формирования фондов оценочных средств при проведении Всероссийской олимпиады профессионального мастерства обучающихся по специальностям среднего профессионального образования». Подготовлены Положение и Фонд оценочных средств, утверждены составы рабочей группы, жюри, апелляционной комиссии. В период проведения олимпиады замечаний и письменных обращений участников в апелляционную комиссию не поступило. Все участники были своевременно проинформированы об итогах каждого дня программы. Информация по проведению и итогам олимпиады размещена на сайте организации.

Результаты выполнения заданий

В тестировании лучший результат показал Тютючкин Артем 29,3 балла. Самый низкий результат менее 33 % у 1 студента.

СВОДНАЯ ВЕДОМОСТЬ

оценок результатов выполнения практического задания

«Тестирование»

Всероссийской олимпиады профессионального мастерства в 2025 году

№	ФИО	Тестирование
1.	Тютючкин Артем Александрович	29,3
2.	Щитов Антон Дмитриевич	25
3.	Ерёмин Никита Олегович	25
4.	Самарин Егор Олегович	23
5.	Пономаренко Андрей Денисович	20,5
6.	Полухин Никита Алексеевич	19
7.	Градов Севастьян Анатольевич	23,75
8.	Жуков Владимир Петрович	21
9.	Ковин Артем Валерьевич	17
10.	Котов Андрей Александрович	16,50
11.	Карпенков Артём Алексеевич	23,6
12.	Шейкин Евгений Денисович	23,4
13.	Копцев Егор Павлович	22,7
14.	Бушманов Артемий Андреевич	16,5
15.	Приемко Дмитрий Александрович	19,55
16.	Турунцев Егор Александрович	21

17.	Моховиков Прохор Артемович	16,6
18.	Денисов Денис Юрьевич	17,4
19.	Стрельцов Степан Дмитриевич	23,45
20.	Никоноров Дмитрий Юрьевич	21,2
21.	Сафонов Данила Александрович	20,8
22.	Чернов Максим Игоревич	18,65
23.	Минсеев Иван Матвеевич	24,4
24.	Федорчук Иван Николаевич	16
25.	Венедиктов Никита Константинович	19,95
26.	Бабков Александр Кириллович	22,7
27.	Акованов Илья Александрович	17,55
28.	Родин Николай Алексеевич	-
29.	Романов Александр Евгеньевич	20,5
30.	Гасюлевич Даниил Евгеньевич	13,3
31.	Соколов Михаил Алексеевич	22,7
32.	Жуков Матвей Сергеевич	22,1
33.	Синявский Савелий Александрович	-
34.	Решетников Марк Вячеславович	13,75
35.	Ежов Никита Евгеньевич	22,9
36.	Потапов Александр Андреевич	23,75
37.	Тимитей Аркадий Мори	21,6
38.	Котов Дмитрий Александрович	22
39.	Кузьмин Александр Евгеньевич	23,25
40.	Ермошевич Егор Алексеевич	-
41.	Хасанов Руслан Мансурович	-
42.	Шабаловский Владислав Андреевич	-
43.	Помаз Александр Григорьевич	19
44.	Корепанов Никита Денисович	24
45.	Кобзарев Евгений Андреевич	-
46.	Сайгафаров Ренат Ильшатович	23
47.	Усачев Вячеслав Михайлович	24,8
48.	Ерин Андрей Андреевич	19,8

49.	Ершов Фёдор Васильевич	17,9
50.	Шалимов Михаил Евгеньевич	14,05
51.	Салий Андрей Павлович	11

Слабые стороны и типичные затруднения:

грамматическая сложность: при составлении вопросов возникали ошибки в порядке слов, выборе времени глагола и согласовании с подлежащим, особенно в косвенных или сложных вопросах;

логика и релевантность вопросов: часть сформулированных вопросов касалась второстепенных деталей, игнорируя главную тему, или была сформулирована слишком расплывчато, что не позволяло дать на них однозначный ответ.

Лучшие результаты в переводе у студентов Карпенкова Алексея, Тютючкина Артема, Сайгафарова Рената, Сафонова Данилы -10 баллов. Низший балл – Решетников Марк.

СВОДНАЯ ВЕДОМОСТЬ

оценок результатов выполнения индивидуального задания

«Перевод профессионального текста»

Всероссийской олимпиады профессионального мастерства в 2025 году

№	Ф.И.О	Перевод отрывка (кол-во баллов)	Вопросы к тексту (кол-во баллов)	Итого (кол-во баллов)
1	Бабков А.К.	4	0	4
2	Венедиктов Н.К.	5	3	8
3	Ерин А.А.	5	2	7
4	Ежов Н.Е.	4	2	6
5	Жуков М.С.	4	0	4
6	Котов Д.А.	5	4	9
7	Кузьмин А.Е.	3	0	3
8	Никоноров Д.Ю.	4	2	6
9	Помаз А.Г.	4	3	7
10	Приемко Д.А.	5	0	5
11	Романов А.Е.	5	2	7
12	Сайгафаров Р.И.	5	5	10
13	Сафонов Д.А.	5	5	10
14	Соколов М.А.	5	4	9
15	Стрельцов С.Д.	5	3	8
16	Турунцев Е.А.	5	3	8
17	Федорчук И.Н.	5	4	9
18	Чернов М.И.	5	3	8
19	Щитов А.Д.	5	3	8
20	Акованов И.А.	4	1	5
21	Гасюлевич Д.Е.	4	3	7
22	Моховиков П.А.	4	3	7
23	Полухин Н.А.	5	3	8
24	Пономаренко А.Д.	5	3	8
25	Бушманов А.А.	4	2	6

26	Ковин А.В.	4	2	6
27	Решетников А.В.	3	0	3
28	Салий А.П.	4	2	6
29	Денисов Д.Ю.	4	3	7
30	Ерёмин Н.О.	5	3	8
31	Ершов Ф.В.	5	3	8
32	Карпенков А.А.	5	5	10
33	Копцев Е.П.	5	3	8
34	Корепанов Н.Д.	4	2	6
35	Минеев И.М.	5	3	8
36	Тимитей А.М.	5	3	8
37	Тютючкин А.А.	5	5	10
38	Усачев В.М.	4	2	6
39	Шейкин Е.Д.	5	3	8
40	Градов С.А.	5	3	8
41	Жуков В.П.	4	2	6
42	Котов А.А.	5	4	9
43	Самарин Е.О.	5	3	8
44	Шалимов М.Е.	5	4	9

Задание 3 включало следующее задание: подготовка карты
двигательного действия.

СВОДНАЯ ВЕДОМОСТЬ

оценок результатов выполнения карты двигательного действия
Всероссийской олимпиады профессионального мастерства в 2025 году

№	ФИО	Карта двигательного действия
1.	Тютючкин Артем Александрович	59
2.	Самарин Егор Олегович	57
3.	Пономаренко Андрей Денисович	53
4.	Полухин Никита Алексеевич	50
5.	Градов Севастьян Анатольевич	52
6.	Жуков Владимир Петрович	52
7.	Ерёмин Никита Олегович	45
8.	Ковин Артем Валерьевич	41
9.	Котов Андрей Александрович	46
10.	Карпенков Артём Алексеевич	35
11.	Шейкин Евгений Денисович	30
12.	Копцев Егор Павлович	30
13.	Бушманов Артемий Андреевич	29
14.	Приемко Дмитрий Александрович	40

15.	Турунцев Егор Александрович	25
16.	Моховиков Прохор Артемович	32
17.	Денисов Денис Юрьевич	30
18.	Стрельцов Степан Дмитриевич	30
19.	Никоноров Дмитрий Юрьевич	30
20.	Щитов Антон Дмитриевич	20
21.	Сафонов Данила Александрович	20
22.	Чернов Максим Игоревич	25
23.	Минеев Иван Матвеевич	20
24.	Федорчук Иван Николаевич	20
25.	Венедиктов Никита Константинович	20
26.	Бабков Александр Кириллович	25
27.	Акованов Илья Александрович	36
28.	Родин Николай Алексеевич	28
29.	Романов Александр Евгеньевич	15
30.	Гасюлевич Даниил Евгеньевич	17
31.	Соколов Михаил Алексеевич	15
32.	Жуков Матвей Сергеевич	20
33.	Синявский Савелий Александрович	26
34.	Решетников Марк Вячеславович	12
35.	Потапов Александр Андреевич	50
36.	Котов Дмитрий Александрович	40
37.	Кузьмин Александр Евгеньевич	5
38.	Ермошевич Егор Алексеевич	16
39.	Помаз Александр Григорьевич	10
40.	Корепанов Никита Денисович	25
41.	Кобзарев Евгений Андреевич	40

При подготовке карты двигательного действия трудности были в описании техники элементов по фазам.

Итоги выполнения задания: максимальный результат показал Тютючкин А. - 59 баллов. Низший балл у Кузьмина А.-5 баллов, средний балл 40,1 балла.

Задание 4 включало следующие задания: подготовка основной части плана-конспекта по ИВС.

СВОДНАЯ ВЕДОМОСТЬ
оценок результатов выполнения плана-конспекта
Всероссийской олимпиады профессионального мастерства в 2025 году

№	ФИО	Конспект и проведение занятия
1.	Тютючкин Артем Александрович	88
2.	Самарин Егор Олегович	85
3.	Пономаренко Андрей Денисович	78
4.	Полухин Никита Алексеевич	70
5.	Градов Севастьян Анатольевич	58
6.	Жуков Владимир Петрович	63
7.	Ерёмин Никита Олегович	62
8.	Ковин Артем Валерьевич	70
9.	Котов Андрей Александрович	60
10.	Карпенков Артём Алексеевич	61
11.	Шейкин Евгений Денисович	64
12.	Копцев Егор Павлович	59
13.	Бушманов Артемий Андреевич	65
14.	Приемко Дмитрий Александрович	50
15.	Турунцев Егор Александрович	60
16.	Моховиков Прохор Артемович	55
17.	Денисов Денис Юрьевич	52
18.	Стрельцов Степан Дмитриевич	43
19.	Никоноров Дмитрий Юрьевич	43
20.	Щитов Антон Дмитриевич	47
21.	Сафонов Данила Александрович	48
22.	Чернов Максим Игоревич	47
23.	Минеев Иван Матвеевич	45
24.	Федорчук Иван Николаевич	50
25.	Венедиктов Никита Константинович	37
26.	Бабков Александр Кириллович	43

27.	Акованов Илья Александрович	35
28.	Родин Николай Алексеевич	65
29.	Романов Александр Евгеньевич	50
30.	Гасюлевич Даниил Евгеньевич	55
31.	Соколов Михаил Алексеевич	45
32.	Жуков Матвей Сергеевич	43
33.	Синявский Савелий Александрович	55
34.	Решетников Марк Вячеславович	50
35.	Ежов Никита Евгеньевич	48
36.	Тимитей Аркадий Мори	42
37.	Кузьмин Александр Евгеньевич	30
38.	Ермошечев Егор Алексеевич	45
39.	Хасанов Руслан Мансурович	60
40.	Шабаловский Владислав Андреевич	60
41.	Помаз Александр Григорьевич	20

Итоги выполнения задания: максимальные баллы показал Тютючкин А. - 88 баллов. Низший балл у Помаз А.-20 баллов, средний балл 53,9 балла.

При подготовке плана-конспекта трудность у студентов вызвала правильная постановка частных задач тренировки и организационно-методические указания. При проведении занятий основная часть смогла продемонстрировать хорошие практические навыки, индивидуальный подход, своевременные замечания по технике выполнения упражнений и организации занятия, соблюдалась физиологическая кривая занятия. По итогам выполнения заданий участники продемонстрировали хороший уровень владения общими и профессиональными компетенциями.

Победители и призеры начального этапа Всероссийской олимпиады

№ п/п	Занятое место	Фамилия, имя, отчество участника	Наименование образовательной организации	Баллы
1	1	Тютючкин Артём Александрович	государственное бюджетное профессиональное образовательное учреждение Московской области «Училище (техникум олимпийского резерва №4)»	186,3
2	2	Самарин Егор Олегович	государственное бюджетное профессиональное образовательное учреждение Московской области	173

			«Училище (техникум олимпийского резерва №4»	
3	3	Пономаренко Андрей Денисович	государственное бюджетное профессиональное образовательное учреждение Московской области «Училище (техникум олимпийского резерва №4»	159,5

Краткие выводы о результатах проведения начального этапа Всероссийской олимпиады, замечания и предложения рабочей группы, участников олимпиады по совершенствованию организации и проведения Всероссийской олимпиады: необходимо уделить внимание в организации учебного процесса формированию и использованию профессиональной терминологии, изучению нормативно-правовой документации в области физической культуры и спорта, а также проработать компоненты, вызвавшие трудность у студентов.

Председатель рабочей группы


подпись

Вознесенская Т.Б.,
заместитель
директора по СР
ФИО, должность

Председатель жюри


подпись

Соловьева Н.С.
заместитель
директора по УВР
ФИО, должность

Члены жюри


подпись

Маслова Ю.Л.
методист
ФИО, должность


подпись

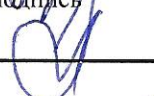
Ефимкина М.В.,
преподаватель
ФИО, должность


подпись

Коваленко О.Б.
преподаватель


подпись

Русанова О.А.,
преподаватель

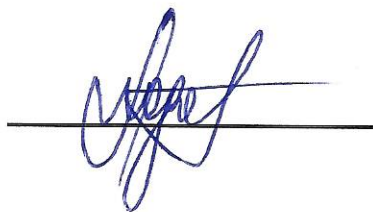

подпись

Марченко А.Л.
преподаватель


подпись

Петренко Е.Б.
преподаватель

Руководитель
образовательной
организации, являющейся
организатором начального
этапа Всероссийской
олимпиады



Подорожная Т.Г.,
директор ГБПОУ
МО «УОР №4»