

## ОТЧЕТ

о качестве подготовки участников  
начального этапа Всероссийской олимпиады  
профессионального мастерства обучающихся  
по специальностям среднего профессионального образования  
в 2022 году

Профильное направление Всероссийской олимпиады

49.00.00 Физическая культура и спорт

Специальность/специальности СПО

49.02.01 Физическая культура

Этап Всероссийской олимпиады начальный

**Организатор начального этапа всероссийской олимпиады**

Государственное бюджетное профессиональное образовательное учреждение  
Московской области «Училище (техникум олимпийского резерва №4)»

**Место и дата проведения олимпиады**

Московская область, г. Чехов, ул. Мира, д. 9 а., «16-18» ноября 2022 года

**Характеристика состава участников**

37 студентов 3-4 курса ГБПОУ МО «УОР №4».

**Характеристика состава жюри**

Все члены жюри имеют высшее профессиональное образование, средний профессиональный стаж составляет более 20 лет, 5 человек имеют профессиональные награды, грамоты Министерства спорта МО, Министерства образования РФ. Все члены жюри ведут преподавательскую деятельность в ГБПОУ МО «УОР №4» по различным дисциплинам. 5 членов жюри имеют первую квалификационную категорию, 1 – высшую категорию.

**Характеристика профессионального комплексного задания**

Задания соответствуют требованиям Федерального государственного образовательного стандарта среднего профессионального образования по специальности **49.02.01 Физическая культура**, утвержденного приказом Министерства образования и науки Российской Федерации № 976 от 11.08.2014 г., зарегистрированного Министерством юстиции России (рег.№ 33826 от 25.08.2014), профессионального стандарта «тренер», требованиям работодателя, и определяют уровень владения общими и профессиональными компетенциями.

**Характеристика процедур и критериев оценок профессионального комплексного задания**

Задания составлены в соответствии с «Рекомендациями по использованию шаблонов фондов оценочных средств и типовых алгоритмов формирования фондов оценочных средств при проведении Всероссийской олимпиады профессионального мастерства обучающихся по специальностям среднего профессионального образования». Подготовлены Положение и Фонд оценочных средств, утверждены составы рабочей группы, жюри, апелляционной комиссии. В период проведения олимпиады замечаний и письменных обращений участников в апелляционную комиссию не поступило. Все участники были своевременно проинформированы об итогах каждого дня программы. Информация по проведению и итогам олимпиады размещена на сайте организации.

#### Результаты выполнения заданий

Наибольшую трудность в тестировании вызвали задания раздела материально-техническое обеспечение спортивной подготовки средняя оценка результатов тестирования составила 19,92 балла.

При переводе текста сложность вызвала, специальная профессиональная терминология; средняя оценка выполнения задания составила 5,95 балла.

**СВОДНАЯ ВЕДОМОСТЬ**  
оценок результатов выполнения практического задания  
«Перевод профессионального текста»  
Всероссийской олимпиады профессионального мастерства в 2022 году

№	ФИО	Сумма баллов
1.	Медведков Кирилл Николаевич	7
2.	Шиндяйкин Кирилл Евгеньевич	8
3.	Балзанай Содунам-Белчир Айдинович	7
4.	Ханикян Левон Вагинакович	8
5.	Лакирева Ольга Евгеньевна	8
6.	Горячева Алёна Сергеевна	<b>10</b>
7.	Стрепкова Полина Александровна	0
8.	Бердников Сергей Александрович	<b>10</b>
9.	Чушов Ярослав Алексеевич	<b>9</b>
10.	Оверко Фёдор Витальевич	3
11.	Дмитриенко Николай Андреевич	5
12.	Каримжанова Гульнара Кальшевна	2

13.	Перунов Арсений	0
14.	Коваленко Илья Александрович	4
15.	Гась Давид Дмитриевич	4
16.	Матвеев Даниил Сергеевич	7
17.	Каминский Леонид Витальевич	3
18.	Рябов Матвей Владимирович	8
19.	Боровой Евгений Владимирович	0
20.	Кирсанов Георгий Владимирович	5
21.	Жиляков Никита	7
22.	Мищенко Владимир Вадимович	0
23.	Петров Иван Владимирович	2
24.	Гордиенко Евгений Романович	0
25.	Уринбоев Тимур Муроджанович	2
26.	Плошкин Даниил Валерьевич	0
27.	Цой Михаил	0

Лучшие результаты в переводе у студентов Горячева А., Бердников С.. -10 баллов, Чушова Я – 9 баллов. Низший балл – Каримжанова Г., Уринбоев Т.- 2 балла.

**ВЕДОМОСТЬ**  
оценок результатов выполнения индивидуального задания  
«Тестирование»  
Всероссийской олимпиады профессионального мастерства в 2022 году

№	ФИО	Сумма баллов
1.	Медведков Кирилл Николаевич	31
2.	Шиндяйкин Кирилл Евгеньевич	31
3.	Балзанай Содунам-Белчир Айдинович	27,5
4.	Ханикян Левон Вагинакович	15,5
5.	Лакирева Ольга Евгеньевна	31
6.	Горячева Алёна Сергеевна	21
7.	Стрепкова Полина Александровна	27
8.	Бердников Сергей Александрович	25,5
9.	Чушов Ярослав Алексеевич	18

10.	Оверко Фёдор Витальевич	20,5
11.	Дмитриенко Николай Андреевич	17,5
12.	Каримжанова Гульнара Кальшевна	13
13.	Перунов Арсений	24,5
14.	Коваленко Илья Александрович	30
15.	Гась Давид Дмитриевич	13
16.	Матвеев Даниил Сергеевич	21
17.	Каминский Леонид Витальевич	16,5
18.	Рябов Матвей Владимирович	13
19.	Боровой Евгений Владимирович	17
20.	Кирсанов Георгий Владимирович	5
21.	Жиляков Никита	0
22.	Мищенко Владимир Вадимович	20
23.	Петров Иван Владимирович	18
24.	Гордиенко Евгений Романович	16
25.	Уринбоев Тимур Муроджанович	12,5
26.	Плошкин Даниил Валерьевич	13
27.	Цой Михаил	0

В тестировании максимальные результаты показали 3 студента 31 балл. Самый низкий результат менее 10 % у 1 студента.

При переводе текста сложность вызвала, специальная профессиональная терминология; средняя оценка выполнения задания составила 5,95 балла. Участники продемонстрировали умение справляться с трудными грамматическими конструкциями английского языка.

Задание 3 включало следующие задания: описание техники и методики обучения двигательному действию.

#### ВЕДОМОСТЬ

оценок результатов выполнения описания техники и методики обучения двигательному действию

Всероссийской олимпиады профессионального мастерства  
в 2022 году

№	ФИО	Сумма баллов
---	-----	--------------

1.	Медведков Кирилл Николаевич	57
2.	Шиндяйкин Кирилл Евгеньевич	54
3.	Балзанай Содунам-Белчир Айдинович	57
4.	Ханикян Левон Вагинакович	52
5.	Лакирева Ольга Евгеньевна	48
6.	Горячева Алёна Сергеевна	44
7.	Стрепкова Полина Александровна	46
8.	Бердников Сергей Александрович	40
9.	Чушов Ярослав Алексеевич	45
10.	Оверко Фёдор Витальевич	56
11.	Дмитриенко Николай Андреевич	55
12.	Каримжанова Гульнара Калышевна	51
13.	Перунов Арсений	55
14.	Коваленко Илья Александрович	57
15.	Гась Давид Дмитриевич	46
16.	Матвеев Даниил Сергеевич	52
17.	Каминский Леонид Витальевич	33
18.	Рябов Матвей Владимирович	0
19.	Боровой Евгений Владимирович	35
20.	Кирсанов Георгий Владимирович	0
21.	Жиляков Никита	0
22.	Мищенко Владимир Вадимович	47
23.	Петров Иван Владимирович	28
24.	Гордиенко Евгений Романович	35
25.	Уринбоев Тимур Муроджанович	0
26.	Плошкин Даниил Валерьевич	0
27.	Цой Михаил	0

При выполнении задания по обучению двигательному действию многие студенты показали недостаточно высокий уровень владения профессиональной терминологией при описании техники элементов, но в практической части сумели подобрать подводящие упражнения и определить схему, средства и методы обучения.

Задание 4 включало следующие задания: подготовка плана-конспекта по ИВС для ГПП-1

ВЕДОМОСТЬ  
оценок результатов выполнения плана-конспекта  
Всероссийской олимпиады профессионального мастерства  
в 2022 году

№	ФИО	Сумма баллов
1.	Медведков Кирилл Николаевич	99
2.	Шиндяйкин Кирилл Евгеньевич	99
3.	Балзанай Содунам-Белчир Айдинович	94
4.	Ханикян Левон Вагинакович	87
5.	Лакирева Ольга Евгеньевна	75
6.	Горячева Алёна Сергеевна	87
7.	Стрепкова Полина Александровна	89
8.	Бердников Сергей Александрович	86
9.	Чушов Ярослав Алексеевич	85
10.	Оверко Фёдор Витальевич	75
11.	Дмитриенко Николай Андреевич	66
12.	Каримжанова Гульнара Калышевна	76
13.	Перунов Арсений	60
14.	Коваленко Илья Александрович	42
15.	Гась Давид Дмитриевич	63
16.	Матвеев Даниил Сергеевич	25
17.	Каминский Леонид Витальевич	51
18.	Рябов Матвей Владимирович	82
19.	Боровой Евгений Владимирович	33
20.	Кирсанов Георгий Владимирович	58
21.	Жиляков Никита	60
22.	Мищенко Владимир Вадимович	0
23.	Петров Иван Владимирович	15
24.	Гордиенко Евгений Романович	0
25.	Уринбоев Тимур Муроджанович	32
26.	Плошкин Даниил Валерьевич	15
27.	Цой Михаил	13

Данное задание вызвало наибольшую трудность у студентов: максимальные баллы показали Медведков К., Шиндяйкин К.-99 баллов. Низший балл у Цоя М.-13 баллов, средний балл 62,28 балла.

По итогам данного задания за подготовку конспекта получили максимальные баллы 2 человека-99 баллов, самые низкие баллы у 3 студентов, средний балл 9,2. По проведению занятия максимальны балл получили 3 студента- 20 баллов, самый низкий балл показали 6 участников-10 баллов. Средний балл 62,28 балла.

При подготовке плана-конспекта трудность у студентов вызвала правильная постановка частных задач тренировки, связанных с основными и определение дозировки для младших возрастных групп спортсменов. При проведении занятий основная часть смогла продемонстрировать хорошие практические навыки, индивидуальный подход, своевременные замечания по технике выполнения упражнений и организации занятия, соблюдалась физиологическая кривая занятия. По итогам выполнения заданий участники продемонстрировали хороший уровень владения общими и профессиональными компетенциями.

#### Победители и призеры начального этапа Всероссийской олимпиады

№ п/п	Занятое место	Фамилия, имя, отчество участника	Наименование образовательной организации	Баллы
1	1	Медведков Кирилл Николаевич	государственное бюджетное профессиональное образовательное учреждение Московской области «Училище (техникум олимпийского резерва №4)»	194,0
2	2	Шиндяйкин Кирилл Евгеньевич	государственное бюджетное профессиональное образовательное учреждение Московской области «Училище (техникум олимпийского резерва №4)»	192,9
3	3	Балзанай Содунам-Белчир Айдинович	государственное бюджетное профессиональное образовательное учреждение Московской области «Училище (техникум олимпийского резерва №4)»	185,5,0

Краткие выводы о результатах проведения начального этапа Всероссийской олимпиады, замечания и предложения рабочей группы, участников олимпиады по совершенствованию организации и проведения Всероссийской олимпиады: необходимо уделить внимание в организации учебного процесса формированию и использованию профессиональной терминологии, навыкам профессиональной речи, а также проработать компоненты, вызвавшие трудность у студентов.

Председатель рабочей  
группы

  
\_\_\_\_\_ подпись

Подорожная Т.Г.,  
директор ГБПОУ  
МО «УОР №4»  
\_\_\_\_\_  
ФИО, должность

Председатель жюри

  
\_\_\_\_\_ подпись

Зюбина Е.В.,  
заместитель  
директора по УВР  
\_\_\_\_\_  
ФИО, должность

Члены жюри

  
\_\_\_\_\_ подпись

Марченко А.Л.,  
заместитель  
директора по СР

  
\_\_\_\_\_ подпись

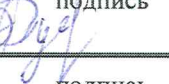
Полянцева А.Н.,  
методист

  
\_\_\_\_\_ подпись

Ефимкина М.В.,  
преподаватель

  
\_\_\_\_\_ подпись

Коваленко О.Б.  
преподаватель

  
\_\_\_\_\_ подпись

Цветкова М.А.,  
преподаватель

  
\_\_\_\_\_ подпись

Подорожная Т.Г.,  
преподаватель

Руководитель  
образовательной  
организации, являющейся  
организатором начального  
этапа Всероссийской  
олимпиады

  
\_\_\_\_\_

Подорожная Т.Г.,  
директор ГБПОУ  
МО «УОР №4»  
\_\_\_\_\_